

Раввин Ури Амос Шерки

С еврейской точки зрения: Иов Перевод и примечания – Ontario14

Сегодня мы начнем изучение ("лимуд") книги Ийова, одной из важнейших книг ТАНАХа, посвященной вопросу *"В чем заключается смысл человеческих страданий?"*

Может быть и нет никакого смысла?

Человек страдает... Можно было бы сказать, что "человек заслужил страдания".

Или из-за того, что он - грешник, или из-за того, что он сам вредит себе - кушает "что-то не то"...

Но это лишь уход от вопроса, вернее от попытки обсудить все серьезно.

Можно взять крайний случай: "страдающий праведник" - в книге Ийова у нас есть пример человека, настоящего праведника.

"Был человек в земле Уц, Ийов – имя его, и был человек тот непорочен, справедлив и Богобоязнен, и удалился от зла" [1]

И вот перед нами пример его огромного страдания. Его дети умерли, он потерял все имущество и здоровье. Вопрос - за что? И через обсуждение "страдания праведника Ийова" мы выходим к обсуждению смысла страданий вообще, смысла ЗЛА.

- *Вопрос из зала: "Может ли абсолютный праведник, страдая, чувствовать какую-то боль?.."*

- Если праведника колоть иглой - ему будет больно?

- *Реплика из зала: "На духовном уровне, я имел в виду..."*

- Т.е. он видит страдания в мире и ему "по-барабану"? Ты знаешь, в Талмуде есть интересное обсуждение.

Рабби Йоханан был праведником и, видимо, он был неким подобием Ийова. У него тоже умерло 10 детей, он болел, лишился всего имущества и т.д. И вот, когда он испытывал все эти страдания, явились к нему мудрецы Израиля и сказали: **"Хавивин алежа йесурин"** - т.е. *"ты такой вот цадик, что должен быть доволен всеми этими страданиями, ведь за них тебе положено такое воздаяние..."*

Ответил им рабби Йоханан: **"Ло хэн ве-ло схаран"** ("**не надо мне] ни их(страданий), ни воздаяния(за них)**") [2]

Реакция рабби Йоханана - очень человеческая. Великий человек говорит **"Ло хэн ве-ло схаран"**! Видимо, "есть мнение", что "если больно, то больно" :-)

РАМБАМ в "законах траура" говорит[3], что не следует "слишком сильно утешать скорбящего", т.к. это будет "слишком жестоко". Иудаизм очень гуманен: позиция ""стойков", говорящая "Он дал, Он взял" - не так уж проста с нравственной точки зрения. Я не говорю, что не было праведников такого типа, не это не мейнстрим у наших мудрецов...

Кто-то может сказать: *"Вообще нет никакой проблемы! Вы предполагаете, что праведнику должно быть хорошо, а грешнику - плохо. Где это написано?! Может быть в этом нет никакого смысла? Кто спасается во время цунами? Тот, кто умеет плавать, так? Не умеешь плавать - умри, умеешь - живи... Причем здесь 'праведник/грешник'? Есть праведник, не умеющий плавать и есть грешник,*

умеющий плавать." Другими словами, наше желание, чтобы мораль и реальность как-то были скоординированы, не совсем ясно...

Майса про еврея и грека:

Оба сидят на скамейке на бульваре Меури, около киоска. И вот мимо них идет праведник. Кстати, история - вымышленная, все персонажи - вымышленные и любое сходство с реальными людьми - случайно... Праведник поскользывается о банановую кожуру, падает и ломает ногу.

Говорит еврей: "Ой ве-авой, как такое может быть, гевалт! Ведь этот человек - цадик! Почему же он сломал ногу?!"

Смотрит на него грек и говорит: "Ты совсем сбрендил! Случай только подтверждает то, что я всегда говорил!"

И он достает блокнот и записывает физический закон: "Каждый, поскользывающийся о банановую кожуру под определенным углом - ломает ногу" Закон природы!

Для грека тут нет никакой проблемы, нет ожидания блага для праведника и страдания для грешника. Вся книга Ййова - лишняя... Так?

Но евреи думают немножко по-другому. Почему? Почему мы ожидаем, что банановая кожура должна в своих действиях руководствоваться моральными соображениями? Кто кожеуре должен сообщить, что на нее наступает цадик и надо как-то предотвратить падение?

Рав Кук говорит об этом в "Орот" - "Израэль ве-тхиято" ч. 2. В мире есть два порядка: моральный и причинно-следственный. То, что есть моральный порядок - нам понятно и нам это нравится. То, что есть причинно-следственный порядок - это загадка! Рав говорит, что моральный порядок("седер мусари") спрятан глубоко в причинно-следственном("седер сибати"), но это не открыто глазу.

Талмуд в "Недарим"(?) говорит так: **"В будущем Святой, благословен Он, вытащит Солнце из его ножен,..."** [4] - т.е. сейчас Солнце - "в ножнах"...

В будущем Святой, благословен Он, вытащит Солнце из его ножен, и им(Солнцем) судит мир - грешники сторгят в нем, праведники - излечиваются в нем... [5]

Почему праведники должны "излечиваться"? Если они должны лечиться, то это значит, что они - больны. Но я лично знаю цадиков, на здоровье не жалующихся. Как так?

Видимо, есть базовое допущение, что "праведник - больной"... Чем? Он болен тем, что верит в мораль и живет причинно-следственной реальности.

Так почему же он излечивается, когда Солнце выходит из своих ножен?

Надо выяснить - что такое Солнце...

Солнце предназначено для того, чтобы светить. Светить - чтобы видеть. Видеть истину("эмет"). Если Солнце находится в ножнах - это означает, что истины не видно. Когда истину не видно - цадиким болеют. Когда Истина открывается - грешники получают свой приговор, они видят Истину - те ценности, что были ими приняты, оказались Ложью. Это казнит грешника и излечивает праведника. Фон книги Ййова именно в этом и заключается: сожаление от того, что мир не управляется по одним лишь законам морали, что греки (на первый взгляд) - правы.

- Вопрос из зала о том, что не надо воевать со злом, принять мир таким, как он есть...

- Об этом сказали ХАЗАЛЬ, что "Святой, благословен Он, жаждет молитв праведников" [6] - поэтому женщины были бесплодны - для того, чтобы за них молились праведники, ибо Он ждет их молитвы. Слово "жаждет" ("митъаве") требует разъяснения. Жаждают чего-то редкого. Т.е. "молитва праведника" - редкость... т.е. - праведник не хочет молиться. Почему?

Потому, что он рассуждает так же, как ты - "не надо воевать со злом, принять мир таким, как он есть"... :-)

Цадик ПРИНИМАЕТ ЗЛО, как неотъемлемую часть мирового порядка. Поэтому, Святой, благословен Он, должен т.с. "принять к нему меры". Бог ставит праведника в абсурдную ситуацию, в которой праведнику уже ничего не остается делать, кроме как молиться. Это - в точности то, что произошло с Ицхаком, жена которого была бесплодна.

Почему она была бесплодна? Чтобы Ицхак молился. Но Ицхак мог сказать: "Ну и что, таков общий порядок мира..."

Дело в том, что бесплодная Ривка - абсурд! Почему?

В чем предназначение праотцев? Быть праОТЦАМИ! :-) Поэтому Ицхак должен, **вынужден** молиться.

Т.е. у праведников иногда есть склонность рассуждать так же, как ты: "Все от Бога, Бог дал, Бог взял". Мы должны сторониться таких рассуждений, т.к. Святой, благословен Он, жаждет того, чтобы мы **ВМЕШИВАЛИСЬ** в существующий порядок вещей! ТАК надо себя вести - молитвами и активными практическими действиями. Как минимум - в иудаизме. Фатализма у нас нет.

* * *

- *Вопрос из зала: "Можете ли Вы дать определение праведника?"*

- Праведник - это тот, кто делает хорошее и не делает плохого.

- *Вопрос из зала: "А как же быть со стихом 'Ибо нет на земле такого праведника, который творил бы благо и не погрешил бы' [7] ?"*

- Т.е. стих этот как бы противоречит сам себе: если праведник грешит, то он уже не праведник. Как такое может быть?! Противоречие?

Этот стих никогда не означал того, что ты в нем понял. Ибо в таком случае, должно быть написано: "Ибо нет на земле такого праведника, который не погрешил бы". Но почему написано: "...который ТВОРИЛ БЫ БЛАГО и не погрешил бы" ?

Невозможно быть праведником, чтобы не творить благо, которое будет грехом относительно более высокого блага. Или не согрешить относительно других... Ясно? Неясно... ОК.

Грех праведника в том, что он совершает благо. Почему? Или потому, что это грех относительно чего-то большего, чем благо, или это грех относительно тех – других, кто не так хорош, как он.

Стих в Кохелет не призван сообщить нам, что праведники грешат, т.к. в этом случае возникает указанное внутреннее противоречие.

Значит, стих может означать - "благо в одном есть грех в другом". Например: ты сделал благо, но мог сделать благо намного лучше.

Он также может означать, что сделанное добро есть грех относительно других, кто не такой праведник, как ты...

Стих ни в коем случае не означает, что праведник совершает благо наряду с грехами! И даже если он совершает грех - у нас есть патент-джокер под названием "тшува":-)

- *Вопрос из зала: "Приведите примеры, когда праведник делает добро и тем грешит..."*

- Лот приходит в Сдом. Теперь в Сдоме есть праведник. Это становится "обвинительным заключением" против Сдома и город погибает. Если бы праведников там не было - какой с них спрос? А когда в городе есть праведник - к грешникам предъявляются претензии: "Почему вы не берете с него пример?!"

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Книга Ийова - пример-доказательство победы жизни над смертью, добра над злом. Потому, что Ийов, несмотря на все свои страдания, получил в конце компенсацию в двойном размере за все, что у него было!"*

- Да. На этом строится весь ТАНАХ - в конце-концов все будет хорошо. Но это - в конце... Оправдывает ли то, что в конце, все то, что происходит в середине?! Другими словами: разрешается ли проблема зла в книге Ийова тем, что в у этой истории harry end? Это еще надо выяснить... Не все так просто. Мы увидим далее, что эта идея ("все хорошо, что хорошо кончается") не является центральной идеей книги...

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Шалом, уважаемый рав! Ясно, что банановая кожура поведет себя как обычно. Но Всевышний может направить глаза праведника на нее, или организует, чтобы кто-то обратил внимание праведника на опасность и т.д... Или у Бога есть причина этого не делать - на благо праведника? Не так ли?"*

- Это в точности основной вопрос книги Ийова!

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Шалом, уважаемый рав! Не может быть так, что человек невольно согрешил и остался праведником? Ведь перед сном он раскаялся?"*

- Вопрос состоит из двух противоречащих друг другу частей: 1) "Человек НЕВОЛЬНО согрешил". Если "невольно", то это уже не грех. Поэтому перед сном ему не надо ни в чем каяться.

Если я иду по улице и случайно наступаю на кнопку, которая приводит в действие атомную бомбу - в чем мне каяться?! Если праведник согрешил осознанно - он не праведник...

* * *

Книга Ийова описывает человека, по всем мнениям - абсолютного праведника. Как объяснить его страдания? В чем их значение?

Его друзья приходят к нему и дают советы. Элифаз ha-Теймани, Бильдад ha-Шухи, Цофар ha-Наамати, Элифу бен-Берахэль ha-Бузи - все они не просто дают советы.

Они произносят целые речи, в которых объясняют Ийову происходящее. В ответной речи Ийов отвергает все, что услышал от друзей. И вот, в конце книги, Сам Святой, благословен Он, открывается Ийову и объясняет ему что с ним случилось.

Вопрос такой: ЧТО Бог объясняет Ийову и почему Ийов остался доволен (и остался ли?) этим объяснением?

Комментаторы книги обсуждают именно эти вопросы.

Не забывайте, что у сюжета есть фон - некий диалог между сатаном и Богом. Сатан подстрекает Бога обречь Ийова на великие страдания. Почему сатан подстрекал Бога?

Это выглядит крайне несправедливым - сатан вынудил Бога обречь Ийова на незаслуженные страдания. Кто вообще такой этот "сатан"?

Попробуем разобраться...

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "То, что есть грешники счастливые и удачливые - не является ли еще более трудным вопросом?"*

- Да. Есть, по сути, четыре вопроса. В Гмаре написано, что Моше задал Всевышнему четыре вопроса: *"Почему есть цадик, которому хорошо? Почему есть цадик, которому плохо? Почему есть грешник, которому хорошо? Почему есть грешник, которому плохо?"*

Я могу понять вопросы: *"Почему есть цадик, которому плохо? Почему есть грешник, которому хорошо?"*

Но что с двумя остальными вопросами: *"Почему есть цадик, которому хорошо? Почему есть грешник, которому плохо?"*

Цадику недостаточно того, что он - цадик? Еще надо, чтобы ему было хорошо? Быть цадиком - это не просто хорошо, это прекрасно!

А бедному грешнику? Мало того, что он - грешник, так ему еще и плохо?! Нет ничего более плохого, чем быть грешником. К чему еще добавлять?

Рав Кук в книге "Мусар авиха" дает такой пример. Один человек узнает, что где-то в океане есть остров, на котором есть вулкан, который вот-вот взорвется. И тогда тысяча человек будут заживо погребены. Человек поднимает большой шум, организует экспедицию, спасательные команды и т.д. В последний момент всех жителей острова сажают на самолет и вывозят в безопасное место. Вулкан взрывается, не причинив никому вреда. Обо всем этом узнает один миллиардер. История его очень взволновала и он посылает чек на миллион долларов тому самому человеку, который все начал и организовал. Тот человек получает чек и, облегченно вздыхая, говорит: *"Ну, наконец-то я получил то, что так хотел!"* Рав Кук говорит: *"Жаль! До сих пор его действия вообще не поддавались никакому измерению, но он превратил эти действия в КАРЛИКОВУЮ ФОРМУ МИЛЛИОНА ДОЛЛАРОВ"*

Человек был цадиком, но стал тем, кому "хорошо"...

Понятия "[праведнику] хорошо" или "[праведнику] плохо" - очень широкие.

Например, рабби Нахман из Браслава говорил, что "праведник, которому хорошо - это праведник, с которым согласна Галаха" - т.е. он - цадик и поколение живет в согласии с ним. "Праведник, которому плохо - это праведник, с которым Галаха не согласна". Почему так произошло, что цадик и Галаха не согласны?

Потому, что праведник ошибается? Нет. Они несогласны потому, что мнение цадика не подходит данному поколению. И здесь - ключ к пониманию книги Ийова.

Продолжает рабби Нахман: "Грешник, которому хорошо - это грешник, который знает цадика, с которым согласна Галаха; Грешник, которому плохо - это грешник, который знает цадика, с которым не согласна Галаха" :-)

Первому грешнику хорошо потому, что знает цадика, который понимает его и его поколение. Грешник имеет шанс совершить тшуву. У второго грешника такого шанса нет - "его цадик" - в диссонансе с поколением.

Рабби Нахман помогает нам понять книгу Ийова: видимо, проблема "зла" как-то связана с поколением...

Вернемся к тексту.

"**Был человек в земле Уц, Ийов – имя его, и был человек тот непорочен, справедлив и Богобоязнен, и удалился от зла. И родилось у него семеро сыновей и трое дочерей. И было скота у него: семь тысяч мелкого скота, и три тысячи верблюдов, и пятьсот пар волов, и пятьсот ослиц, и прислуги весьма много; и был человек тот самым богатым среди всех сынов востока.**" [8]

О чем этот отрывок? Мы видим описание БОГАТСТВА Ийова. У него ВСЕ ЕСТЬ.

"И сходились (обыкновенно) сыновья его и устраивали пир, каждый в доме своем, в день свой, и посылали и звали трех сестер своих есть и пить с ними." [9] - т.е. в течении недели все едят у одного из братьев. Прямо как в раю! Вопрос: кушать и пить - это грех?! Нет.

Дальше:

"И было, когда завершали пиршественные дни круг свой, то посылал (за сыновьями) Ийов и приглашал их, и вставал рано утром, и возносил всесожжения по числу всех их,..." - т.е. Ийов приносил жертвы по числу своих детей,"... ибо говорил Ийов: "Быть может, согрешили сыновья мои и хулили Б-га в сердце своем". Так делал Ийов во все дни." [10]

Смотрите - Ийов имеет все - деньги, детей, Бога. Каждую неделю Бог получает его жертвы. Все схвачено, за все заплачено. Это становится уже проблемой... Можно одним словом описать положение Ийова. Одно слово из двух букв: "ЕШ"("есть"). У него все есть. Он полон этим. Чего ему нехватает? У него нет "ЭЙН"("нет"). Наверное, здесь тоже заключено начало понимания... Я пока что только показываю, что же собственно нам дано...

Кстати, что такое "Быть может, согрешили сыновья мои"? Ийову ясно, что сам он - не согрешил, но на счет сыновей у него нет такой уверенности.

Ийов знает, что "стиль" его праведности может не перейти к его сыновьям. Когда такое может случиться? В эпоху исторических катаклизмов, когда мир меняется, когда то, что очевидно для одного поколения - совсем не очевидно для другого. Понятие "праведник" по-разному трактуется поколением отцов и поколением сыновей. Ийов из положения "праведник, которому хорошо", переходит в положение "праведника, которому плохо", Галаха с ним уже не согласна. Ийов отстал от жизни.

С этого и начинаются его страдания: от человека требуется некое соответствие к новой ситуации, но он отказывается от этого.

Талмуд обсуждает вопрос "когда жил Ийов?". Там есть не менее шести версий, но все они сходятся в том, что Ийов жил в эпоху перемен...

Одно из мнений в Талмуде - "он жил во времена возвращения из Галута".

Переходный период, в котором - особенно праведника - подстерегают многие опасности.

Кто берет имущество Ийова? Шеваим. Кто убивает детей Ийова? Касдим [11]. В мире идут войны. И Ийов не знает, как этому противостоять... "Быть может, согрешили сыновья мои?"

- Вопрос зрителя web -трансляции: "Может ли такое быть, что ситуация, в какой находится поколение, влияет на Галаху?! Это что - реформа?!"

- Нет. Есть противоречия в Галахе и у нас есть правила как надо преодолевать эти противоречия. Например - противоречие в Галахе может решить голосование в Санхедрине. Решение выносится большинством голосов. Это само по себе является галахическим правилом.

Продолжаем читать книгу.

"И был день, когда пришли сыны Божьи (ангелы) предстать пред Господом, и пришел меж ними и сатан. И сказал Господь сатану: откуда пришел ты?.."

[12]

Что это за вопрос? Что, Бог не знает откуда сатан пришел? Видимо, это - не вопрос, а определение... "И сказал Господь сатану" - "ты знаешь кто ты есть?" - "откуда пришел ты?" - "ме-айн таво" ("айн" - те же буквы, что и "эйн" - "нет"). Т.е. - твоя, сатан, задача вернуть "айн" ("нет") тому, у кого уже "ЕШ" ("есть"). Ийов "лопается" от "ЕШ", он забит этим до самого горлышка бутылки, - поэтому он не может узнать Бога, которому он "заткнул рот" своими жертвоприношениями.

"И отвечал сатан Господу и сказал: бродил я по земле и расхаживал по ней."

[13]

Где мы видели выражение "расхаживал" ("митхалех")? Кто еще "расхаживал" в Торе? Ноах, Ханох, Авраам.

ХАЗАЛЬ в трактате "Бава Батра"[14] говорят, что сатан имел в виду: "Я ходил по всему миру, но не нашел больше такого праведника, как Авраам, которому Ты сказал расхаживать перед Тобой..."

Этот сатан - интересный тип! Он ищет праведников...:-)

"И сказал Господь сатану: обратил ли ты внимание на раба Моего Ийова, что нет подобного ему на земле; человек (он) непорочный и справедливый, Богобоязненный и удаляющийся от зла." [15]

Что Всевышний здесь хочет сказать? "Подожди со своим Авраамом, у Меня есть кандидат получше - Ийов!" И, как говорит Гмара, сатан был поклонником Авраама и возмутился тем, что его, Авраама, не считают самым праведным... А Рава сказал - "сатан сказал так во имя Небес". После чего сатан пришел к Рава и целовал его ноги - наконец-то кто-то понял сатана :-)

"И отвечал сатан Господу и сказал: разве даром Богобоязнен Ийов? Ведь Ты оградил кругом его, и дом его, и все, что (есть) у него? Дело рук его благословил Ты, и скот его распространился по земле." [16]

- т.е. "Ты так его оградил от проблем, что он знать не знает Тебя"

"Но прости-ка руку Твою и коснись всего, что (есть) у него, клянусь, пред лицом Твоим Тебя хулить станет. И сказал Господь сатану: вот, все, что (есть) у него, в руке твоей, только на него не простирай руки своей. И вышел сатан от Господа." [17]

Таким образом, получается, что сатан, насылая страдания на Ийова, выполняет функцию электро-дрели: он делает в Ийове дырку, чтобы посредством ее можно было провести кабель для связи с Божественным.

Страдания Ийова не вызваны его грехами. Они вызваны недостатком его личности ("хисарон ба-зеһут").

Отсюда становится понятным объяснение р. Хаима Виталя [18]: **"Был человек в земле Уц, Ийов – имя его, и был человек тот непорочен, справедлив и Богобоязнен"** [19]

"Богобоязнен" - в оригинале не иврите звучит как "йирэ элоһим". Рав Хаим Виталь говорит - страдания Ийова были из-за того, что он боялся Элоһим, но не һа-Шема.

Какая разница, спросите вы? Большая разница! "Йирэ элоһим" - означает, что Ийов воспринимает Бога посредством "экранов" - например - сил природы.

Но Всевышний хочет прямого контакта, такого какой был у него с Авраамом!

Приходят к Ийову друзья и дают ему различные объяснения его страданий. Представьте себе, что Ийов принял бы одно из объяснений - контакта с Всевышним не состоялось бы...

* * *

Итак, страдания Ийова не вызваны его грехами. Они вызваны недостатком его личности ("хисарон ба-зеһут") - **Ийов еще не тот, кем он должен быть...**

Древние люди служили һа-Шему посредством жертвоприношений ("курбанот"). Относительно недавно люди стали служить һа-Шему посредством молитвы ("тфила").

Сейчас мы смотрим на жертвоприношение как на что-то странное, а на молитву, как на что-то естественное, но у древних интуиция была другая. Для них жертвоприношения были естественным действием служения Богу.

Согласно ХАЗАЛЬ - наши праотцы ввели молитву. Это не значит, что до этого никто не молился, но классическим видом служения Богу молитва не была.

Молитва открывает человека для иных миров. Страдания Ийова приходят к нему в два потока: сначала удар приходится на имущество и детей, а потом непосредственно на самого Ийова.

Но он не грешит: **"Во всем этом не согрешил Ийов и не дал (сказал) ничего непристойного ('ло натан ТИФЛА') о Боге."** [20]

Слово "тифла" напоминает нам о другом слове, состоящем из тех же букв - "тфила" (молитва) [21].

Ийов не молился...

Когда с евреем случается несчастье, что он делает? Молится.

Но реакция Ийова - на 100% гойская: **"...нагим вышел я из чрева матери моей, нагим и возвращусь туда, (куда назначено мне). Господь дал и Господь взял. Да будет имя Господне благословенно!"** [22]

Молитва - это требование изменить положение. Ийов с положением согласен...



Далее. Друзья Ийова приходят к нему и пытаются как-то объяснить что происходит и т.д. После этого Всевышний открылся Элифазу и сказал: **"...пылает гнев Мой на тебя и на двух друзей твоих, ибо вы не говорили обо Мне так (же) правдиво, как раб Мой Ийов. (Поэтому) ныне возьмите себе семь тельцов и семь овнов, и пойдите к рабу Моему Ийову, и принесите всесожжение за себя; и раб Мой Ийов помолится за вас, ибо только его (молитву) Я приму, чтобы не вести Себя с вами жестоко за то, что вы не говорили обо Мне так правдиво, как раб Мой Ийов."** [23]

ОК. Что дальше?

"И пошли Элифаз Тэйманитянин, и Билдад Шуахиянин, (и) Цофар Наамитянин, и сделали так, как изрек им Господь..." [24] - т.е. Ийов молится о своих друзьях, будучи все еще без детей, бедным и больным. Но сказано: **"И возвратил Господь прежнее Ийову, когда он помолился за друзей своих; ..."** [25] - значит, этого-то и не хватало! На протяжении всей книги Ийов учился молитве и в этом он стал равным Аврааму. Таким образом, это говорит нам нечто совершенно потрясающее: страдания были призваны изменить что-то в личности Ийова. Он не умел молиться, но теперь умеет.

- *Вопрос из зала:* "Но Тора требует от нас принимать любой приговор..."

- Да? Правда? Где же в Торе ты это видел? Я думаю, что Тора учит нас не мириться с ситуацией...

- *Реплика из зала:* "Понимать что есть зло..."

- ОК. Если, конечно, понимать что есть зло, что все к лучшему... Но то, что Ийов говорит, это нечто совершенно другое. Его реакция ("Бог дал - Бог взял") - это примирение с отсутствием справедливости в мире. Он не молится. Возмущается, но не молится, не требует изменить положение и не верит, что это возможно.

* * *

Теперь о "друзьях Ийова". Почтенные, уважаемые люди, некоторые даже являлись пророками. Они приходят к Ийову, чтобы как-то его успокоить. Но Ийов **"проклял день свой"** [26]

"...открыл Ийов уста свои и проклял день свой. И заговорил Ийов и сказал:

Да сгинет день, когда родился я, и ночь, в которую сказано: "Зачат муж"!

День этот да станет тьмою, да не печется о нем Б-г свыше, и да не воссияет над

ним свет! Да охватят его тьма и смертная тень, и обложит его туча, и да устрашит его мгла дневная! Ночь та – да обладает ею мрак, да не причислится она к дням года, в число месяцев да не войдет! Вот ночь та – да будет она бесчадна, не войдет веселье в нее. Да проклянут ее клянущие день, готовые пробудить ливйатана. Да потемнеют звезды вечерние, пусть ждет она света, но не (придет он), и да не увидит вежд зари, За то, что не затворила дверей чрева (матери) моей и (не) скрыла страдания от глаз моих." [27]

Ийов возмущен тем, что с ним происходит и проклинает "день свой", т.е. день, когда он родился.

Друзья отвечают.

Элифаз говорит - и Ийов отвергает слова его. Бильдад говорит - и Ийов отвергает слова его. Цофар говорит - и Ийов отвергает слова его.

Один раз, второй, третий. И каждый раз Ийов отвергает все, что ему говорят...

Элифаз говорит ему: "Смотри, Ийов - нет человека без греха. Наверное, у тебя есть какой-то грешок... Раскайся и все напасти оставят тебя."

Говорит РАМБАМ: "Элифаз h а-Теймани выражает мнение нашей Торы, которая считает, что нет смерти не за грех, нет страданий, не вызванных преступлением". По всем этим выводам существуют споры между амораями, мнение Гмары неясно, но мнение РАМБАМа такое, какое есть... Если есть страдания, эпидемии, погромы - надо поискать что-то в своих делах, может быть ты разговаривал во время повторения молитвы хазаном... Всем - каяться! Все ОК, но Элифаз по сути дела говорит Ийову : "Ты - грешник".

Бильдад говорит: "Знаешь, Ийов, греха на тебе нет, но у тебя такая классная доля в Мире Грядущем... Твои страдания призваны увеличить эту долю."

Цофар говорит ему: "Кто может понять пути Господни?"

Короче, Ийов отвергает все объяснения...

- Вопрос зрителя web -трансляции: "Эло h им и h а-Шем - это не одно и то же? Я думал у нас Бог один..."

- Конечно не одно и то же: ha-Шем - это прямое Откровение, а Элоhim - через "экраны"...

ОК. Так что же Ийов отвечает, отвергая все объяснения друзей? Его аргументы в целом не являются философскими! Они экзистенциальны.

Ийов говорит: "Я СТРАДАЮ!"

"Если бы взвешено было страдание мое и бедствие мое на весы положено вместе (с ним), Тогда было бы оно тяжелее (всего) песка морского, – оттого слова мои рвутся из горла. Ибо стрелы Всемогущего во мне, и яд их пьет дух мой, ужасы Б-жьи выстроились (против) меня. Ревет ли дикий осел над травую? Мычит ли вол над мессивом своим? Едят ли безвкусное без соли и есть ли вкус в соке мальвы? Отказывается душа моя коснуться (этого), как пища отвратительная оно для меня." [28]

Ийов говорит здесь, что все, с ним происходящее, ЛИШАЕТ ЕГО ВОЗМОЖНОСТИ СЛУШАТЬ ОБЪЯСНЕНИЯ.

Вроде бы, это - не аргумент. Тебе объясняют несколько человек, стараются, а ты не хочешь слушать, твердишь лишь одно: "МНЕ БОЛЬНО".

Но что на самом деле хочет сказать Ийов? Он говорит: *ваши, друзья, объяснения адресованы тому, кто НЕ страдает*. Это объяснения для человека, который смотрит на страдания Ийова и не понимает что происходит, но не для самого Ийова. Страдания не дают Ийову слушать объяснения. *"Уже сказали наши учителя, что не надо надоедать человеку, пребывающему в гневе"*, - сказал РАМБАМ. Соболезнования созданы для человеческого ума, но во время похорон - ум отключен. Поэтому, друзья Ийова совершили ошибку.

Отсюда становятся понятными слова РАМБАМА, который сказал, что позиция Элифаза - **"даат Торатену"** ("мнение нашей Торы"), но странно: что же значат слова Господа Элифазу: **"...пылает гнев Мой на тебя и на двух друзей твоих, ибо вы не говорили обо Мне так (же) правдиво, как раб Мой Ийов."** [29] ?

Получается, что есть "мнение Торы" и "мнение Господа"?

"Мнение Торы" - для изучающих Тору. Но для самого Ийова есть нечто другое: он ведет скрытый диалог с Богом, поэтому НЕЛЬЗЯ ему соболезновать...

Предположим, что Ийов отреагировал бы по-другому. Ийов сказал бы: *"Слова мудрого Элифаза настолько глубоки, что я сейчас, благодаря ему, наконец-то понял, почему я страдаю. Уважаемые рав Элифаз, рав Цофар, рав Бильдад - я очень вам благодарен, за то, что вы мне все объяснили..."* И все довольны, читают кадиш по сынам Ийова и возвращаются по домам. Ийов начинает восстанавливать свою жизнь после всех бед... Что в данном сценарии Ийов ПРОПУСТИЛ? БОГ БЫ С НИМ НЕ ЗАГОВОРИЛ. Вместо этого, благодаря отказу Ийова сдаться на милость этому религиозному "комментарии для чайников", он встретился со Святым, благословен Он.

Страдания Ийова были чем-то наподобие "сверления": Бог хотел просверлить отверстия к душе Ийова. Это больно, но в итоге есть отверстие. Ийов пережил изменение личности, которое позволило ему встречу с Всевышним.

Кстати, интересно как Бог говорил с Ийовом? Он не дает Ийову никаких объяснений. Но в конце Ийов говорит: **"(Лишь) слухом я слышал о Тебе; ныне же око мое увидело Тебя. Поэтому отвратительны мне (слова мои) и раскаиваюсь я во прахе и пепле."** [30] - т.е. Ийов раскаивается во всем. Странно, ведь Всевышний ничего ему не объясняет, а только задает ему пятьдесят вопросов, соответствующих пятидесяти "вратам разума" ("хамишим шаарей бина"):

"Где был ты, когда Я основал землю? скажи, если обладаешь разумом. (5) Знаешь ли ты, кто положил ей меру? или кто простер над нею черту? (6) Во что погружены ее основания, или кто заложил краеугольный камень ее?" [31]

и т.д. и т.п. Он задает вопросы, но не дает ответов. Какова реакция Ийова? Какая реакция человека, которому задается 50 вопросов подряд?

Одних это напрягает, другим это открывает сердце. Ийову это открыло сердце.

Ийов перерождается от того, что задает себе вопросы, которые задает не он и не о себе! :-)

Это вопросы мироздания, а тот, кто открыт для вопросов - встречает Эйн-Соф ("Бесконечность") и понимает все, что с ним произошло.

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Уважаемый рав! Кто такой этот 'сатан'?! по какому праву он играет жизнями людей?! Да еще с согласия Эло h им?! "*

- Я скажу вам кто такой "этот сатан". Это - Святой, благословен Он. Бог создал в человеке нечто неустойчивое, что разрушает человеческую закрытость и, тем самым, способствует его встрече с ha-Шемом.

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Но почему - с помощью трагедии?! Почему нельзя организовать встречу в более радостных обстоятельствах?!"*

- Почему нельзя? Можно: Ийов мог быть таким, как Авраам, еще до того, как на него обрушились все эти напасти. И тогда Ийов бы не страдал. Страдания приходят тогда, когда что-то должно было сделаться, но не делается...

* * *

Но есть кто-то, кого я весь этот урок просто игнорирую. Я говорю об Элифу бен Барахэль ha-Бузи из рода Рам.

"И те трое мужей перестали отвечать Ийову, потому что был он праведен в глазах своих. И воспылал гнев Элиу, сына Барахэйла, из (страны) Буз, из рода Рам; на Ийова воспылал его гнев за то, что тот считал себя правее Бога; И на троих друзей воспылал его гнев за то, что они, не найдя ответа, винули Ийова" [32]

Он был моложе тех троих, его метод был иным. И Ийов неправ, и трое друзей тоже. Так что же Элифу хотел сказать - Ийов праведник или грешник?

Далее следует длинный монолог Элифу, на который Ийов не отвечает (поэтому мы не можем сказать согласен Ийов с Элифу или нет) и, затем, Бог открывается Ийову. Что Элифу хочет? Что значит его монолог?

Слова его кажутся странными.

"Потому что единожды говорит Бог, и дважды, (а человек) не видит этого; В сновиденье ночью, когда сон падет на людей, во время дремоты на ложе; Тогда открывает Он уху людей..." [33]

Что говорит тут Элифу? Он рассказывает, что у него было пророческое откровение, в котором ему стало ясно в чем секрет(смысл) человеческих страданий.

Интересно! Перед нами пророк, который говорит Ийову - Бог рассказал мне о причине твоих страданий.

"Тогда открывает Он уху людей и запечатляет Свои назидания, Чтобы отвести человека от (злого) дела и укрыть гордыню от мужа; Чтобы уберечь его душу от погибели и жизнь его – от меча;" [34] - т.е. у Всевышнего есть способ как уберечь человеческую душу от погибели. Есть здесь предположение, что душа может погибнуть - вследствие человеческих грехов.

"Поражен будет он на ложе своем болезнью, и застынут (в неподвижности) многие его кости; И жизнь делает ему хлеб постылым, и душа его (не приемлет) лакомой пищи; Плоть его исчезает из виду, и дробятся кости его, которые не видны; И приближается к погибели его душа(ле-шахат нафшо), и жизнь его – к погибели; Если же есть ангел – предстатель за него – один из тысячи, чтобы возвестить о человеке правоту его, (То) сжалится он над (человеком) и скажет: "Спаси его, чтоб не сошел он в могилу: я нашел искупление (ему)". И станет плоть его свежее, чем смолоду; возвратится он к юношеским годам;" [35] - господа, обратите внимание - этот отрывок описывает весь процесс *"реинкарнации"*("гильгуль"). Это прямое упоминание реинкарнации в ТАНАХе!

"Помолится Богу, и Он явит милость ему; и увидит Он лицо его в молитве, и вернет человеку его праведность; Посмотрит на людей и скажет: "Грешил я, и прямое искривил, но не стоило (делать) мне это"; Спасет Он душу его, чтоб не сошла в могилу, и жизнь его увидит свет." [36]

Что Элиһу хочет сказать Ийову? Страдания его - за грехи в предыдущей реинкарнации.

"Вот, все это делает Бог – дважды, трижды с (одним) человеком, Дабы отратить его жизнь от могилы, чтобы он освещен был светом живых." [37] - т.е. все это - божественная стратегия в войне за спасение души человека.

"Внимай, Ийов, слушай меня и молчи, (пока) я говорю; Если есть (у тебя) слова – ответь мне, говори, ибо я хотел бы тебя оправдать; Если же нет, – ты слушай меня (и) молчи; я наставлю тебя на ум." [38]

Элиһу говорит Ийову: у меня есть для тебя объяснение твоих страданий... Кстати, есть мидраш, который говорит: **"Ийов был ребенком от левиратного брака" ("Ийов бен-йевама һая...").**

Смысл левиратного брака - возратить душу умершего на снова в этот мир.

Мидраш этой фразой говорит, что Ийов был реинкарнацией...

Но почему Ийов не отвечает Элиһу?!

Во-первых, для Ийова это не ответ на его вопрос, т.к. Ийов не помнит свою предыдущую реинкарнацию. Для его сознания слова Элиһу - пустой звук.

Во-вторых, раз Элиһу говорит, что это секрет, открытый ему Всевышним, у Ийова нет ровным счетом никакого способа проверить - правда это или нет.

Поэтому, Ийов молчит.

Молчит до тех пор, пока ему не открывается Бог...

* * *

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "В принципе, ответ Бога идентичен объяснению третьего друга: "Ты не в состоянии понять меня, где ты был, когда я создавал небо и землю..." и т.д.?"*

- Нет! Ответ третьего друга, Цофара: *"Ты не можешь понять"*. Но когда Бог открылся Ийову, Он не сказал ему *"Ты не можешь понять"*. Бог сказал Ийову: *"Чтобы понять, ты должен задавать вопросы"*.

В Гмаре есть рассказ о том, как Моше вознесся на Небеса и спросил там - что означают короны над еврейскими буквами?

Ответили ему: это пока не для тебя, но через несколько поколений появится некто по имени Акива бен-Йосеф, вот он-то и сможет тебе все объяснить.

"Можно посмотреть?" , - спрашивает Моше.

"Нет проблем - иди по коридору и в конце увидишь бейт-мидраш рабби Акивы" , - отвечают ему.

Моше заходит в бейт-мидраш. В нем сажали рядом с рабби тех учеников, кто хорошо понимал, а остальных - подальше. Сажают Моше на последний ряд и он ничего не понимает из того, что рабби Акива говорит. Пока один из учеников не спрашивает: *"Рабби, откуда ты это взял?"*

И тогда рабби Акива ответил: *"Это - халаха от Моше с Синая!"*

И понял все Моше и успокоился.

Почему Моше не закричал: *"Да вы что?! Ничего такого я не говорил!"?*

Моше не ничего понимал, т.к. Тора развивается, углубляясь. Но Всевышний показал ему: *"Смотри, Моше - то, что получается в результате этого развития, происходит от тебя. Это - ветвь дерева, а у дерева есть корни."*

Ответил Моше: *"Показал Ты мне его Тору, но показал также и награду его"* - т.е. Моше говорит о том, что праведник рабби Акива был в нечеловеческих пытках казнен римлянами.

"Это тора и это - награда за нее?", - спросил Моше.

Другими словами, здесь в двух предложениях изложена вся Книга Ийова...

Что ответил ему Всевышний?

Святой, благословен Он, дает Моше ДВОЙНОЙ ответ: **"Шток. Как ала бамахшава лефанай."** (**"Молчи. Так мне вздумалось."**) [39] Две части ответа противоречат друг другу!

Если Он хочет ему сказать *"не задавай вопросов"*, то Он должен был ограничиться **"Молчи"**.

Если Он хочет дать Моше объяснение, то должен был ограничиться **"Так мне вздумалось"** (это - объяснение, хотя я пока еще не понимаю его).

Но **"Молчи. Так мне вздумалось"** вместе - создает противоречие.

Можно предположить, что имелось в виду следующее: *"Если помолчишь, то поймешь, что так Мне вздумалось"...*

Другими словами, есть такие мысли, к которым можно прийти только если отключить, заткнуть ("заставить замолчать") обычное мышление.

Моше задает вопросы, ему отвечает Бог: *"ОК, помолчи, все это - обычная логика. Есть другая логика, которую ты поймешь, если замолчишь."*

Бог говорит Ийову то же самое. Он не говорит ему *"Ты не поймешь"*. Наоборот, Он говорит Ийову: *"Я хочу, чтобы ты понял! Для этого, задай себе вот эти 50 вопросов."*

В конце-концов это и происходит: Ийов понимает.

А я почему не понимаю? Потому, что я - не Ийов... Я - не пророк...

* * *

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Уважаемый рав, я не понял, почему Авраам сумел встретиться с Богом без всех этих страданий, а Ийов - нет?"*

- Потому, что Авраам с самого начала был к этой встрече готов. Он был открыт к трансцендентному. Сказано: **"И сказал Господь(ха-Шем) Авраму: лех-леха..."**[40] - не сказано *"И сказал Элоhim"*. Авраам был открыт для того, чтобы слушать ха-Шема. Не через экраны (Элоhim). Кстати сказать, это одна из причин того, что у нас есть Тора. Тора позволяет нам познание ха-Шема без страданий.

Есть статья Бааль-Сулама[41], где он объясняет, что есть два способа познания Бога: "Дерех Тора" ("Через Тору") и "Дерех ха-йисури" ("Через страдания").

Что такое "Через Тору"? Это когда ты СЛЫШИШЬ Слово Господне - напрямую или через традицию.

Любой другой путь называется "Через страдания", т.к. узнавать через "экраны" (даже если "экран" - интеллект) сопряжено со страданиями.

Как сказано о Бильаме, ищущему встречи с Богом: **"И сказал Билам Балаку: Стань при всесожжении твоём, а я пойду, быть может, явит Себя Господь мне"**

навстречу, и из того, что даст узреть мне, извещу я тебя. И пошел он в одиночестве("ва-йелех шефи")." [42] - это и есть страдание...

Мы тоже сейчас страдаем, т.к. не знаем ha-Шема. Но разница тут вот в чем. Есть три опции:

1) "Страдания не имеют смысла". Ийов опасался именно этого - он опасался что "Бог его оставил".

2) "Мне известен смысл страданий". Тогда страдания - уже почти НЕ являются страданиями.

3) "Я знаю, что есть смысл, но он мне неизвестен". Это то, что узнал Ийов и можем узнать и мы. Как говорят - "*Надо благословлять за зло как за добро*". Например, как благословляют, услышав о смерти кого-то? "**Барух Даян h a-эмет**" (Благословен Судия праведный). Зло здесь - "Судия", Добро - "ha-эмет"("Правда", "Праведный"). Судит, но праведно. Это уже - успокоение...

Также и мы - не всегда знаем Бога, но знаем Правду... Кроме того, мы все больше можем узнавать Бога, который, создав Государство Израиль, освободив Иерусалим, начинает открываться.

Просто это надо уметь видеть. Мы же говорим каждый день в молитве: "**Да увидят наши глаза, как Ты возвратишься в Цион милосердно**".

Понимаете? "*Дай Бог, чтобы у нас были глаза увидеть, как ты возвращаешься в Цион*" :-)

* * *

Давайте вернемся немножко назад. Элифаз рассказывает Ийову, что тот где-то согрешил. Надо исправиться и все будет в порядке.

Он начинает так: "**И отвечал Элифаз, тэйманиянин, и сказал: Если попытаться говорить с тобой, (не) устанешь ли ты (выдержишь ли)? Но удержать слово кто может? Вот, наставлял ты многих и руки ослабевшие усиливал.**

Споткнувшегося поднимали слова твои, и колени прегнувшиеся укреплял ты. Когда же дошло до тебя, изнемог ты, коснулось тебя, и испугался ты. Ведь страх (Б-жий) – надежда твоя, и чистота пути твоего – упование твое. Вспомни же, кто тот невинный, что погиб, и где справедливые уничтожены были? Как видел я, пашущие несправедливость и сеющие нечестие пожинают (плоды) его. От дыхания Божьего исчезают они и от дуновения (из) ноздрей Его погибают." [43]

Элифаз намекает, что Ийов - грешник. И продолжает:

"**...И слово прокралось ко мне, и восприняло ухо мое нечто от него.**" [44] - т.е.

Элифаз говорит - "*у меня тоже есть тайна*"...

"**Среди размышлений, что в ночных видениях, когда нападает на людей глубокий сон, (Страх объял меня и трепет ужаснул многие кости мои. И ветер прошел по лицу моему, поднял дыбом волосы на теле моем. Встал, но не узнал я вида его – образ перед глазами моими, тишина, и голос слышу я.**" [45] - он рассказывает о некоем полученном откровении. Что ему было поведано?

"**Может ли человек быть праведным пред Богом, может ли муж быть чистым пред Творцом своим? Ведь и рабам Своим не доверяет Он, и в ангелах Своих обличает недостатки. А уж тем более живущих в домах глиняных, чье основание – в прахе, уничтожены будут они раньше моли. От утра до вечера**

сокрушены они, незамеченными исчезают навсегда. Оторвана веревка (шатра) их, умирают, но без мудрости. " [46]

Что сказал ангел Элифазу? Если Бог не доверяет ангелам, то тем более он не будет доверять людям. Поэтому Ийову не надо удивляться... Да, это несколько напоминает христианский подход и, может быть, подход пифагорской школы. Элифаз говорит, что он с ангелом не согласен. Это видно здесь, хотя никто из комментаторов на это внимание не обратил. Где я это вижу?

Смотрите - Элифаз говорит:

"Взывай же, есть ли отвечающий тебе? И к кому из святых можешь обратиться ты? " [47] и далее - **"Ибо человек рождается для страдания, как искры("ке-вней решеф") – лететь вверх."**[48] - кто такие "бней решеф"? Ангелы. **"А я Бога спросил бы, обратил бы слова мои к Богу, (Который) творит дела великие и непостижимые, чудеса – без числа; Дает дождь на землю и посылает воды на площади (на поля); Возносит униженных на высоту, и удрученные возвышаются спасением."** [49] - Элифаз говорит, что *ангел не знает тайны тшувы, которая "возносит униженных на высоту"...*

Интересно, не так ли? Пророк не соглашается с собственным пророчеством :-) - потому, что чувствует качественную разницу между душой человека и миром ангелов.

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Уважаемый раввин, мы читаем эту книгу и надеемся получить ответ-успокоение. Доходим до конца и видим, что ясного ответа нет. Нет ли какого-то скрытого ответа в этих 50-ти вопросах Бога?"*

- *"Страдания человека - за прегрешения. Тшува - ответ на страдания" - ты ЭТО хотел услышать?!*

РАМБАМ говорит, что Ийов был праведником, **но мудрецом он не был.** Если бы он был мудрецом, то не жаловался бы. Объясняет РАМБАМ почему. Если кто здесь слишком впечатлительный - пусть выйдет. РАМБАМ говорит: *есть люди, потерявшие все деньги, и они жалуются. Но это всего лишь деньги. Есть люди, которые, потеряв деньги, относятся к этому спокойно. Но когда у них забирают детей - они начинают кричать. Другие - молчат, когда у них берут деньги и детей, но поднимают крик, лишаясь здоровья.* РАМБАМ говорит: *ну и что? Да, надо скорбеть и кричать, но не делать из происходящего с тобой МЕТАФИЗИЧЕСКОГО СКАНДАЛА!*

В итоге, продолжает РАМБАМ, Ийов приобрел мудрость. Поэтому, он, получив мудрость в результате страданий, не устроил "мет а физических скандалов" и, поэтому, получил все потерянное обратно.

- *Вопрос зрителя web -трансляции: "Почему есть спор о том, указано ли на реинкарнацию в книге или нет?"*

- Я привел мнение РАМБАНа: данное место в книге говорит о реинкарнации. Но, например, РАМБАМ имеет на этот счет другое мнение.

ОК, наше время вышло. В заключении, я призываю всех вас читать эту книгу, полезную как для ума, так и для сердца.

Шалом!

Примечания:

[1] - Ийов 1:1

- [2] - Бавли, Брахот 5б
- [3] - РАМБАМ, Мишне Тора, Законы траура 13:13-14
- [4] - Бавли, Недарим 8б
- [5] - см. Бавли, Недарим 8б
- [6] - Йевамот 64а
- [7] - Кохелет 7:20
- [8] - Ийов 1:1-3
- [9] - Ийов 1:4
- [10] - Ийов 1:5
- [11] - народы Междуречья
- [12] - Ийов 1:6-7
- [13] - Ийов 1:7
- [14] - Бавли, Бава Батра 16а
- [15] - Ийов 1:8
- [16] - Ийов 1:9
- [17] - Ийов 1:11-12
- [18] - Рабби Хаим Виталь (1543 - 1620) - выдающийся каббалист, главный ученик Аризаля
- [19] - Ийов 1:1
- [20] - Ийов 1:22
- [21] - на иврите оба слова пишутся одинаково
- [22] - Ийов 1:21
- [23] - Ийов 42:7-8
- [24] - Ийов 42:9
- [25] - Ийов 42:11
- [26] - Ийов 3:1
- [27] - Ийов 3:1-10
- [28] - Ийов 6:2-7
- [29] - Иов 42:7
- [30] - Ийов 42:5-6
- [31] - Ийов 38:4-6
- [32] - Ийов 32:1-3
- [33] - Ийов 33:14-16
- [34] - Ийов 33:16-18
- [35] - Ийов 33:19-25
- [36] - Ийов 33:26-28
- [37] - Ийов 33:29-30
- [38] - Ийов 33:31-33
- [39] - Бавли, Менахот 29б
- [40] - Берешит 12:1
- [41] - https://en.wikipedia.org/wiki/Yehuda_Ashlag
- [42] - Бамидбар 23:3
- [43] - Ийов 4:1-9
- [44] - Ийов 4:12
- [45] - Ийов 4:13-16
- [46] - Ийов 4:17-21

[47] - Ийов 5:1
[48] - Ийов 5:7
[49] - Ийов 8-11

Top of Form



Bottom of Form

Всего понравилось:10

Convert this page - <http://berkovich-zametki.com/2014/Zametki/Nomer10/Ontario1.php> - to PDF file

Комментарии:

Ontario14

- at 2014-11-19 02:47:23 EDT

Авраам Ягель

Иерусал - at 2014-11-18 19:44:37 EDT

Так случилось, что этот потрясающий текст я почитал сегодня, когда в Иерусалиме зверски убиты четыре праведника во время утренней молитвы шахарит. Некоторые места заставляли перечитывать себя еще и еще раз, это текст для медленного чтения. Спасибо!

Вам спасибо. Правильно читаете :-)

Авраам Ягель

Иерусал - at 2014-11-18 19:44:37 EDT

Так случилось, что этот потрясающий текст я почитал сегодня, когда в Иерусалиме зверски убиты четыре праведника во время утренней молитвы шахарит. Некоторые места заставляли перечитывать себя еще и еще раз, это текст для медленного чтения. Спасибо!

Benny

Toronto, Canada - at 2014-11-05 03:40:50 EDT

Большое спасибо за интересную статью.

Очень многое не ясно, но мне кажется что одной из духовных причин страдания и не справедливости есть необходимость дать человеку мощный стимул улучшать себя и свой мир.

Дай б-г чтобы мы смогли сделать это и без сильного стимула ...

Со своей стороны, человек должен поступать рационально:

не думать слишком много об причинах б-жественной не справедливости;
не сожалеть об прошлом, не терять надежду на будущее и активно действовать;
искренне молиться, кричать или плакать если слишком больно;
помогать, утешать и выражать сочувствие в подходящее время.

Ontario14

- at 2014-11-04 04:40:42 EDT

Борис Дынин

- at 2014-11-03 03:34:19 EDT

Все дело в том, что он должен был молиться за себя? Повторю вопрос: молиться о чуде, о нарушении установленного Б-гом порядка мироздания?

18 обязательных просьб к Богу - это не молитва "за себя" и даже не о чуде("воскрешение мертвых" - не "чудо"). Молиться "За себя" мы имеем право, но не должны.

Мы молимся не о нарушении, а о максимально возможном приближении к установленному Богом порядку... но "мироздания" ли ?

Как говорит рав Шерки:

"...евреи думают немножко по-другому. Почему? Почему мы ожидаем, что банановая кожура должна в своих действиях руководствоваться моральными соображениями? Кто коже должен сообщить, что на нее наступает цадик и надо как-то предотвратить падение?"

Рав Кук говорит об этом в "Орот" - "Израэль ве-тхиято" ч. 2. В мире есть два порядка: моральный и причинно-следственный. То, что есть моральный порядок - нам понятно и нам это нравится. То, что есть причинно-следственный порядок - это загадка! Рав говорит, что моральный порядок("седер мусари") спрятан глубоко в причинно-следственном("седер сибати") , но это не открыто глазу."

Спасибо за вопросы !

Ontario14

- at 2014-11-04 04:39:51 EDT

Борис Дынин

- at 2014-11-03 03:34:19 EDT

...читать комментарии рава Шерки было очень интересно.

Его послка:

«Ийов знает, что "стиль" его праведности может не перейти к его сыновьям. Когда такое может случиться? В эпоху исторических катаклизмов, когда мир меняется, когда-то, что очевидно для одного поколения - совсем не очевидно для другого. Понятие "праведник" по-разному трактуется поколением отцов и поколением сыновей. Ийов из положения "праведник, которому хорошо", переходит в положение "праведника, которому плохо", Галаха с ним уже не согласна. Ийов отстал от жизни. С этого и начинаются его страдания: от человека требуется некое соответствие к новой ситуации, но он отказывается от этого».

В чем несоответствие? В том, что он не воспитал сыновей праведниками? Или в том, что сыновья праведники, но Галаха изменилась, и Ийов стал грешником?

Изменение Галахи заключается в том, что Ийов должен теперь молиться, а раньше не должен был? Теперь ль него требуется молиться, а он отказывается от этого? А раньше не требовалось?

"Праведник, которому плохо" - НЕ грешник ! Это принципиальный момент. Слово "Галаха" здесь не означает современное понимание этого слова. Галаха - т.с. "требования времени".

От Ийова не требуется молиться - от него ожидается молитва в создавшихся обстоятельствах...

Ответ рава: «Его [Ийова первая]реакция ("Бог дал - Бог взял") - это примирение с отсутствием справедливости в мире. Он не молится. [Потом] возмущается, но не молится, не требует изменить положения и не верит, что это возможно».

Как он мог в данной ему ситуации бороться с несправедливостью не в мире, а с ним самим? Признать, что Бог не справедлив? Он выразил это своим возмущением! О чем он должен был молиться? О возвращении детей? То есть о нарушении законов природы? Его спасла молитва! Не означает ли этот ответ согласия с утешителями Ийова, хоть и в новой форме: Праведник оказался грешником, потому что не молился!

Молитва его спасла ? Как сказано - "идея - все хорошо, что хорошо кончается - НЕ является центральной идеей книги"

Никакие законы природы не нарушены, но молитва стала ответом на 50 "отвечающих вопросов Бога".

О чем он должен был молиться ?

"18" - это просьба к Богу ("хуцпа", как говорит рав Шерки) об исправлении некоторых проблем в мире. По большому счету - "хуцпа", выражающаяся в косвенном протесте против отсутствия справедливости в мире.

Но он знал молитву! Б-г не должен был учить его молитве. Б-г сказал: Итак возьмите себе семь тельцов и семь овнов и пойдите к рабу Моему Иову и принесите за себя жертву; и раб Мой Иов помолится за вас, ибо только лице его Я приму, дабы не отвергнуть вас за то, что вы говорили о Мне не так верно, как раб Мой Иов. И жертвоприношения должны были совершены и молитва. Но откуда вывод, что Ийов не молился и раньше за других!?

Во-первых потому, что в начале книги нет ничего о молитве;

Во-вторых - намек - "Во всем этом не согрешил Ийов и не дал (сказал) ничего непристойного('ло натав ТИФЛА') о Боге." [20]

Слово "тифла" напоминает нам о другом слове, состоящем из тех же букв - "тфила"(молитва) [21].

Ийов не молился...

Элла

- at 2014-11-03 20:28:51 EDT

Спасибо!

Борис Дынин

- at 2014-11-03 03:34:19 EDT

Читая книгу Ийова еще и еще раз, читая старые и новые комментарии на нее, не устаю поражаться ее глубине и, можно сказать, величественности. Не могу принять никакого уверенного ответа на ее вопрос, но читать комментарии рава Шерки было очень интересно.

Его посылка:

«Ийов знает, что "стиль" его праведности может не перейти к его сыновьям. Когда такое может случиться? В эпоху исторических катаклизмов, когда мир меняется, когда-то, что очевидно для одного поколения - совсем не очевидно для другого. Понятие "праведник" по-разному трактуется поколением отцов и поколением сыновей. Ийов из положения "праведник, которому хорошо", переходит в положение "праведника, которому плохо", Галаха с ним уже не согласна. Ийов отстал от жизни. С этого и начинаются его страдания: от человека требуется некое соответствие к новой ситуации, но он отказывается от этого».

В чем несоответствие? В том, что он не воспитал сыновей праведниками? Или в том, что сыновья праведники, но Галаха изменилась, и Ийов стал грешником? Изменение Галахи заключается в том, что Ийов должен теперь молиться, а раньше не должен был? Теперь ль него требуется молиться, а он отказывается от этого? А раньше не требовалось?

Ответ рава: «Его [Ийова первая]реакция ("Бог дал - Бог взял") - это примирение с отсутствием справедливости в мире. Он не молится. [Потом] возмущается, но не молится, не требует изменить положения и не верит, что это возможно».

Как он мог в данной ему ситуации бороться с несправедливостью не в мире, а с ним самим? Признать, что Бог не справедлив? Он выразил это своим возмущением! О чем он должен был молиться? О возвращении детей? То есть о нарушении законов природы? Его спасла молитва! Не означает ли этот ответ согласия с утешителями Ийова, хоть и в новой форме: Праведник оказался грешником, потому что не молился!

Но он знал молитву! Б-г не должен был учить его молитве. Б-г сказал: Итак возьмите себе семь тельцов и семь овнов и пойдите к рабу Моему Иову и принесите за себя жертву; и раб Мой Иов помолится за вас, ибо только лице его Я приму, дабы не отвергнуть вас за то, что вы говорили о Мне не так верно, как раб Мой Иов. И жертвоприношения должны были совершены и молитва. Но откуда вывод, что Ийов не молился и раньше за других!?

Все дело в том, что он должен был молиться за себя? Повторю вопрос: молиться о чуде, о нарушении установленного Б-гом порядка мироздания? Тогда не о действии идет речь, хотя и не о примирении со случившимся. Речь идет о том, по словам

Льва Шестова, чтобы бывшее стало небывшим! Не о примирении со случившимся, не об изменении мира, но, повторю, о вызове бывшее сделать небывшим! К этому сводится сила молитвы, о которой говорит рав Шерки? Если так, то ответ Шестова в «На весах Иова» окажется адекватным в силу экзистенциальной философии, а не в силу экзегетики Торы.

Читать рава Шерки, как обычно, удовольствие и интеллектуальный вызов. Но я остаюсь с уверенностью, что определенного ответа на книгу Ийова нет, и потому она была включена в Еврейскую Библию, потому осталась в христианской (несмотря, на звучавшие возражения) и остается вызовом верующим и неверующим, если у них сохраняется ум и сердце по заключительному слову рава: «Я призываю всех вас читать эту книгу, полезную как для ума, так и для сердца».

Спасибо за перевод!

- [1] - Ийов 1:1
- [2] - Бавли, Брахот 5б
- [3] - РАМБАМ, Мишне Тора, Законы траура 13:13-14
- [4] - Бавли, Недарим 8б
- [5] - см. Бавли, Недарим 8б
- [6] - Йевамот 64а
- [7] - Кохелет 7:20
- [8] - Ийов 1:1-3
- [9] - Ийов 1:4
- [10] - Ийов 1:5
- [11] - народы Междуречья
- [12] - Ийов 1:6-7
- [13] - Ийов 1:7
- [14] - Бавли, Бава Батра 16а
- [15] - Ийов 1:8
- [16] - Ийов 1:9
- [17] - Ийов 1:11-12
- [18] - Рабби Хаим Виталь (1543 - 1620) - выдающийся каббалист, главный ученик Аризалы
- [19] - Ийов 1:1
- [20] - Ийов 1:22
- [21] - на иврите оба слова пишутся одинаково
- [22] - Ийов 1:21
- [23] - Ийов 42:7-8
- [24] - Ийов 42:9
- [25] - Ийов 42:11
- [26] - Ийов 3:1
- [27] - Ийов 3:1-10
- [28] - Ийов 6:2-7
- [29] - Иов 42:7
- [30] - Ийов 42:5-6

- [31] - Ийов 38:4-6
- [32] - Ийов 32:1-3
- [33] - Ийов 33:14-16
- [34] - Ийов 33:16-18
- [35] - Ийов 33:19-25
- [36] - Ийов 33:26-28
- [37] - Ийов 33:29-30
- [38] - Ийов 33:31-33
- [39] - Бавли, Менахот 29б
- [40] - Берешит 12:1
- [41] - https://en.wikipedia.org/wiki/Yehuda_Ashlag
- [42] - Бамидбар 23:3
- [43] - Ийов 4:1-9
- [44] - Ийов 4:12
- [45] - Ийов 4:13-16
- [46] - Ийов 4:17-21
- [47] - Ийов 5:1
- [48] - Ийов 5:7
- [49] - Ийов 8-11